

[沈志华：苏联解体和斯大林模式的终结](#)

[B 站: Voice](#)

选择字号：[大](#) [中](#) [小](#) 本文共阅读 7770 次 更新时间：
2010-10-20 17:23:09

进入专题：[苏联解体](#) [斯大林模式](#)

● 沈志华 ([进入专栏](#))



主持人：今天我们请到了沈志华教授来给我们做演讲。沈志华教授做学问的风格是讲究要有证据，所以非常重视档案。我现在给大家介绍一下沈先生的情况，我这儿也有一个小档案，不过找不着了。就凭我的记忆吧！沈教授现在是华东师大的终身教授，还是中国社科院亚太所的特约研究员，北京大学、中国人民大学的客座教授，香港中文大学的名誉研究员，工作非常忙。

他这一生也很坎坷，前半生也经历过了可以说是“危运”。被打成过反革命，被逼下海，不能够从事研究，但

是下海以后成为一个成功的书商。这样他又在 1992 年重返研究领域和研究阵地。在 1992 年以后到现在还不到二十年的时间里，大家如果在网上搜一搜就会知道，他的研究成果是极其地丰富。我简单地统计了一下，可能还不完整，从专著到档案的编辑到资料的编辑，这些所有加起来，起码有五六十种，而且都是货真价实的。比如说苏联档案选编一共 34 卷，这就是一个很大的工程。他为中国和苏联现代史的研究提供了一个非常好的资料基础，因为你一切都靠第一手资料说话。这个档案非常重要，所以这样也就决定了沈先生研究的风格，跟有些历史学家不一样。比如我们说搞哲学的人就喜欢宏大叙事，一说就是世界规律如何，结果是空洞无物。但是沈先生的研究是靠档案说话，我们知道一个档案常常会改变对历史事件的评价，应该说它是一个基础性的东西。所以从这个意义上讲，我觉得沈先生做的工作对于我们中国现代史的研究是功德无量的。

从上面这些成果，我们就可以知道沈先生的工作一个是非常重要，而且成果特别地多。有时候我也想，他怎么能够在十几年的时间里面搞出这么多的东西，是不是一天都不睡觉。刚才我还在问他这个问题，沈先生告诉我睡的极少，最少的时候一天睡个 3、4 个小时。如果没有这功夫，不可能搞出这么多成果里。看了他的材料以后，我对沈先生非常地敬仰，今天我们有机会能够听他做一次演讲，这是很难得的机会，下面我们就欢迎沈先生做演讲。

沈志华：谢谢魏老师。今天让我讲这个题目，我们也是刚刚出了一套书叫《一个大国的崛起与崩溃》，就讲苏联怎么崛起怎么崩溃。当然我们这套书还是个案性的研究，专题史的研究。主持人想让我围绕这本书讲一讲我自己的

一些想法。如果大家看过这本书，你们就知道这里面大概收集了 28 个专题，从十月革命一直到苏联解体。当然其实还有很多，这是国家项目，该截下的时候，还得截，所以到此为止。现在有三卷，我现在想搞续集，但是下一步再说吧。

就我们研究的内容，我想讲一个题目——“苏联解体与斯大林社会主义模式的终结”。因为从苏联解体以后，中国人非常困惑，不知道为什么世界上最大的最有资历的共产党突然自行宣布解散。而且苏联这么一个超级大国一瞬间就轰然倒塌。当然什么说法都有，过去比较集中的一个说是因为戈尔巴乔夫叛变了，他出卖了苏联共产党。这个说法很有政治性，但是很缺乏学术性，没有什么根据。当然还有另外一些看法，认为政治、经济的原因，或者和党本身的问题等等。那么到底苏联为什么会突然解体？我个人觉得这个问题必须对苏联历史进行详细的研究以后才能回答。我们现在没有进行研究所做的解答都是一种推测，我可以不看任何历史，我想也能想出几条理由来，很容易，但是它可能是不真实的。所以真的要回答这个问题，首先就要把历史搞清楚。回答这个问题也是非常重要的。

为什么非常重要？与苏联的解体同时的一个现象是冷战的结束。冷战结束以后在美国形成一个主流学派的观点叫“历史终结论”。说历史已经终结，为什么呢？资本主义终于战胜社会主义了。苏联的社会主义模式被历史证明是失败了。但是这里有一个潜台词，它认为中国已经不是社会主义了，所以才说整个社会主义不行了、完蛋了。剩下的就是资本主义。那么由此也就形成了美国一家独大要指挥全世界的态势。其中一个非常严肃的命题就是我们要解答的苏联为什么解体，实质是回答社会主义道路究竟走得

通走不通。就从苏联这个例子来看，社会主义道路究竟有没有可能走出去，还是它归根到底失败了？实际上我们回答的是这个问题。只不过是苏联的历史作为一个例子。美国人自然有他们的看法。其实在最近几年“历史终结论”也受到质疑了。因为 9.11 以后，美国人的自信心受到极大的打击。可能面对一个超级大国苏联争斗了几十年，最后把它打垮。但是一个本？拉登就弄得美国整天坐卧不宁的，到现在也没有什么办法。所以未必社会主义倒台，社会主义失败，就证明了资本主义的全盛。但是这是另一个问题，是美国的问题。我们现在还是回答苏联的问题，回答社会主义的问题。

我想谈谈我通过这么多年研究形成的一个大体看法，不是非常成熟，还需要更多的案例。我研究苏联历史也是有一个问题意识的。其实我一直想回答苏联道路到底是不是一个正确的、光明的道路？如果它是正确的光明的道路，为什么后来走不通呢？为什么后来失败？苏联的失败到底是偶然的还是必然的？这是作为一个历史学家应该回答的问题。当然你要回答这个问题，首先要回答社会主义是怎么产生的。社会主义道路是怎么出来的？在世界历史上出现了这么一条道路，有没有历史的必然性和合理性？在这一方面我的回答是，社会主义在 19 世纪末和 20 世纪初的产生是有它历史的合理性的。你应该读一读《资本论》、《共产党宣言》和马克思、恩格斯很多书，特别是《哥达纲领批判》。我记得 20 多岁的时候，那会还在文化大革命，一天到晚上让读马列，我是真读啊。《资本论》我是从头到尾读了一遍，当然是有一个比较特殊的环境，那会我正好在监狱，也没别的事，正好看《资本论》。我看完了以后，感觉马克思的逻辑非常严谨，你很难推翻他的分析。他对资本主义社会内在矛盾的分析和解决这样矛盾的

方式和方法做出了一个论断，他认为资本主义社会的矛盾它本身是解决不了的，就是生产社会化和生产资料私人占有制之间的矛盾，怎么解决呢？解决必须打破私有制。砸碎了私有制以后，才能解决这样一个矛盾，才能把生产力的能量释放出来，社会才能进一步发展，所以他就推导出一个公有制的社会。这就是我们平常所说的共产主义。

因为共产主义是从旧社会脱胎出来的，所以有一个过渡时期，这个过渡时期就叫做社会主义。简单地说这是马克思和列宁他们的理论。最先实践这个理论的就是俄国。大家可以再读一读列宁的《国家与革命》，列宁写这个《国家与革命》的时候基本上是按照马克思和恩格斯理论模式去推演俄国的现状。所以他在《国家与革命》里得出一个结论，苏联不能搞社会主义，至少目前不能搞社会主义。但是俄国的现实突然给布尔什维克提供一个机会。第一次世界大战结束以后，由于二月革命沙皇政权倒台，俄国政权出现真空。在这种情况下，列宁回到俄国，突然觉得无产阶级可以夺取政权了，不必等到资本主义高度发展的阶段，让资本主义矛盾充分暴露出来，所以实际上列宁知道他的实践和理论是不一致的。在这种情况下，他搞了无产阶级革命，夺取了政权。在 1917 年大概到 1920 年这几年之内，列宁有一个基本的想法还是实践和实现马克思和恩格斯的设想，通过世界革命来完成俄国革命。你看进攻波兰，策动德国水兵起义，搞匈牙利革命暴动，其实都是在煽动世界革命，结果都失败了。那么就剩下俄国自己了。

在这个过程当中，最初做的所有努力都是想实践理论上的社会主义：搞国有制、废除货币、搞农村的公社，但是到了 1921 年俄国内战快结束的时候，列宁发现这一套

根本就行不通。一个典型的实例就是喀琅施塔得叛乱。我们那本书第二个专题讲的就是喀琅施塔得。原来历史上把喀琅施塔得说成是一次反革命的叛乱。当然从表面上来看是这样，因为喀琅施塔得水兵起义的目标是针对苏维埃政权的。认为苏维埃政权不能令人满意，所以他们起来暴动。但是就这件事提醒了列宁。因为列宁发现喀琅施塔得水兵就是十月革命的主力部队。连他们都反了，说你这几年做什么呢？你建立的政权真的是人民的政权吗？喀琅施塔得叛乱或者说喀琅施塔得水兵起义，其实是给了列宁一个信号，而且他非常敏感地捕捉住这个政治信号，开始设想要搞一套新的东西，这就是我们讲的所谓“新经济政策”。

新经济政策究竟是个什么东西？这个大家也可以看，第三章还是第四章专门讲了这个问题，我觉得讲的还不够。讲了这个过程，但是对于新政策的历史背景、历史意义我们还是没有说透。因为我原来硕士论文写的就是这个，搞的就是新经济政策体制。新经济政策开始的时候，列宁想的比较简单，他觉得原来的做法比较过激了，太超前了。所以他说要退一步，但是退一步的目的是为了进两步。所以他写过一篇文章叫“退一步进两步”，讲的什么意思呢？就是暂时的退却是策略上的，是为了布尔什维克政权的生存所必须的。因为你不这样，人民就反对，你只能退却。退却就是允许货币、私人商业的存在，还要允许——在中国叫个体户，苏联叫独立农户——个体农民的存在。不急于去搞原来理论上设计的社会主义模式。他认为这样做是适合于俄国当时的状况，但是列宁到了 1923 年的时候，就是写《论合作制》的时候，他已经慢慢地感觉到这可能不是一个暂时的退却，也许社会主义道路就是从这儿开始的。因为原来的马克思、恩格斯他们设想的社会主义是很短暂的，就是一代人、两代人把过去那些污泥浊水给荡涤

了，就进入一个新的世界。他的前提是世界革命爆发，所有先进资本主义国家同时发生革命，但是这种情况在现实当中没有出现，而是出现了列宁所在的俄国的这种状况。

这个时候，列宁开始思考这个问题，觉得也许是这样，可能是一个比较长期的制度。列宁的这个想法在党内基本上是不被认可的。因为布尔什维克一直接受的是比较正统的马克思主义，像托洛茨基、加米涅夫那是比较有名的理论家。但是列宁的威望在那儿，列宁做的一些事情大家也都接受。可是很快列宁就病了，第二年就去世了。列宁死了以后，在新经济政策时期苏联发生了严重的权力之争，就是托洛茨基、加米涅夫、季诺维也夫、布哈林、斯大林这些原来跟随列宁的人互相之间争斗。简单的过程就是这样的：斯大林先借助布哈林、加米涅夫、季诺维也夫把托洛茨基干掉，因为托洛茨基是对他最大的危险。托洛茨基当时的名声跟列宁几乎是等同的。而托洛茨基本身是一个非常教条的人，他理论性非常强。因为在俄国共产党里两大类人：一类是知识分子，一类是职业革命家。知识分子是要追求理论的完美性，按理论和逻辑办事。职业政治家不按理论和逻辑办事，是非常现实的。所以他利用布哈林他们先把托洛茨基打掉，第二步把加米涅夫、季诺维也夫和托洛茨基连在一起，又把他們打掉了，最后他用托洛茨基的理论把布哈林给打掉。因为布哈林是比较接受列宁的这一套，像合作制、商品经济、农村的富农经济，就是后来中国人说的让一部分人先富起来。当时苏联的口号就是“发财吧！”。你可以发财，原来在布尔什维克脑子里发财是非常资产阶级化的一个口号。斯大林就利用托洛茨基的理论又把他打掉了，这样子到1929年到1931年的时候才形成了一个斯大林的社会主义模式。就是通过搞全盘集体化和工业化构成计划经济体制，在政治上也是，阶级斗争

的扩大化、普遍化，形成一个暴力的政治机构。其实它就回到了军事共产主义，就是 1917 年到 1920 年的状态，这就是俄国革命最初表现出来的一种东西。但是这种东西对世界的影响之所以那么大，是因为就在斯大林搞全盘集体化和工业国有化的过程当中，西方世界发生了重大的经济危机，就是 1929 年到 1933 年影响全球的经济危机。

这种状况让人们看到一个现象，好像资本主义非常不稳定，而社会主义像斯大林搞的这一套好像是非常稳定的，经济发展很快。这个时候社会主义开始产生了它的影响，那以后斯大林的权力和影响不断扩大，苏联又通过共产国际来发动世界，主要是亚洲国家和欧洲国家的革命运动。二战以后就出现了东欧的社会主义，随后又出现了亚洲的社会主义，到了 50 年代末 60 年代初，拉丁美洲和非洲就跟上了。为什么他们会跟上呢？原来他们的宗主国都是资本主义，你想走资本主义这条道路，人家是不让你走的，你是被限制的。所以，很多后发达国家、后工业化国家都觉得社会主义是条出路，大家都选择了社会主义。也不能说都选择，很多人选择了社会主义。至少它的旗子上、国名上都写上社会主义。你看，纳赛尔是社会主义、恩克鲁玛的加纳也是社会主义，很多。

所以 60 年代是社会主义蓬勃发展的时候。那时候人们觉得资本主义道路走不通，我一个落后的国家想走向现代化，使这个国家繁荣富强，走原来的道路客观上是不允许的，([点击此处阅读下一页](#))

进入 [沈志华](#) 的专栏 进入专题： [苏联解体](#) [斯大林模式](#)



历史学院学术讲座：苏联社会主义模式的建立与终结（“四史系列讲座”第 7 讲）

时间：2020 年 11 月 5 日（周四）下午 14:00—16:00

地点：北一区文科楼 406 报告厅

Bilibili 直播链接：<https://live.bilibili.com/22366189> 或扫描二维码



主讲人：沈志华教授

主持人：晏绍祥教授

主办单位：首都师范大学历史学院

主讲人简介：

沈志华，著名历史学家，华东师范大学历史系终身教授，华东师范大学国际冷战史研究中心主任、华东师范大学周边国家研究院院长，兼中国社会科学院亚太研究所、北京大学、中国人民大学、香港大学、香港中文大学等机构研究员或名誉研究员。研究领域包括中苏关系、中朝关系、朝鲜战争、中国外交、苏联外交等，所撰著作《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》《无奈的选择：冷战与中苏同盟的命运》《最后的天朝》等，以中文、英文、日文、俄文等语种发表或出版，在国内外有广泛的学术影响。

主讲内容简介：

近年来，中央多次提倡加强对党史、新中国史、改革开放史、社会主义发展史等“四史”的学习。开展“四史系列讲座”，是首都师范大学历史学院贯彻习近平总书记关于“四史”学习的讲话精神，在新时代把专业研究和主题教育结合起来的重要尝试。

本期为“四史系列讲座”第 7 讲。研究苏联社会主义模式具有学术和现实意义。体制问题是根本，后发达（东方）国家的发展道路问题是世纪性问题。在苏联的发展道路

上，有三次十字路口，三次改革机会，三次改革尝试。本讲亦会讨论社会主义与资本主义发展道路的关系、斯大林模式（发达的社会主义）与中国特色的社会主义的关系等问题。讲座由首都师范大学历史学院晏绍祥教授主持。

沈志华教授线上讲座遭举报中断，首师大声明谴责

张顺洪：要从历史发展大势看历史事件和人物 一兼与沈志华先生商榷（之一）

2020-11-03 22:54:00 作者：张顺洪来源：世界社会主义研究 49 次浏览 [学者观点](#)

原编者按：历史研究是一项十分科学严谨的探究工作。评价历史人物和历史事件，不能采取以戏说或推测的方式，不能以偏概全，更不能夸大甚至虚构细节而编造历史。近年在学界甚为活跃的沈志华先生，宣扬所谓的用材料说话，而实际上却往往以“细节”加“戏说”的方式，来曲解甚至虚构历史事件和历史人物。这种所谓的根据材料进行的“学术研究”，与“根据日本材料”得出的“日本死于八路军的只有 851 人”一样荒谬。沈志华先生在我国学术界和社会上影响较大，也受到国内外一些人的特别青睐，其不少所谓的“学术观点”往往有着特殊的政治效果。特刊出张顺洪同

志的文章，供大家参考。

一

近年，沈志华先生在学界甚为活跃，受到不少人的推崇，不少高校和机构请他作演讲，参加学术会议；在境外、国外的学术影响也不小，还在国外获得过奖项。

近期，通过网络，笔者读到陈湘安题为《历史研究中的文明尺度》的文章。文章认为，从事历史研究应该讲究文明尺度，历史研究的标准是以事实为标准。作者强调了运用档案材料的重要性，并认为民间研究的兴起改变了人们对中共党史的认识。而在这些民间研究者中，作者特别称道了沈志华先生。

作者讲，《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》等历史著作的作者沈志华堪称其中的一个范例。苏联解体之后，有关中苏关系和共产国际的大批档案文件解密，成为沈志华等一批研究者的重要研究来源和依据。这批档案披露的事实改变了许多历史的定论。沈志华是因研究解密档案成为一个被网民称为颠覆性的历史学者，主张重读历史。他在香港科技大学讲课时甚至说：过去看到的东西几乎都是不能相信的，历史学家就是要真实的写出来给大众看，把过去到底发生了什么，真实、客观、详尽地告诉后人。

由此可见，沈志华先生在社会上的影响之大。

二

沈志华先生多年来受聘为华东师范大学教授，2018 年底又担任华东师范大学新成立的世界历史研究院的院长。沈志华先生是否属于所谓的民间研究者姑且不论，这里只就他的一些言论提出点评，来看看他何以能被视为“颠覆性的历史学者”。坦率地说，他的不少观点是有问题的，不仅体现出学风不严谨，而且体现出很强的意识形态偏向，其中一些看法是非常错误的。下面略举例分析。

1.对无产阶级政党的领袖人物特别是毛泽东和斯大林采取嘲笑的态度，缺乏应有的尊重

在谈到毛泽东主席访问苏联时，沈志华先生讲：“等到祝寿完了，各国领导人都走了，就剩毛泽东一人，他待在宾馆里，也不出来，在那里发脾气，毛泽东有什么脾气呢？毛泽东不睡沙发床，只睡硬板床，他就把宾馆里的沙发垫拉出来，扔在地上，说‘非要让我睡这个，我就是不睡’。他还有一个毛病，不会用马桶，他上厕所必须蹲着，不坐着，一个人在厕所里发牢骚，非让我坐在这儿，有什么办法。”**[1]**

这段文字明显是一种推测性的、小说式的语言，其用意是

贬低、歪曲领袖人物的形象。

关于斯大林，沈志华先生讲：“斯大林特别坏，他故意耍马林科夫。大家都在这儿坐着，他说，马林科夫，下一届政治局委员都是谁，你考虑好了吗？马林科夫心说，这哪是我考虑的问题，我要考虑这个我脑袋不得掉了，所以他哆哆嗦嗦，说不出一句话。斯大林说，你把名单拿出来让我看看。但马林科夫根本就没有名单，吓得汗都下来了，不知道说什么好。斯大林一看这个情形，非常高兴，哈哈一笑，从兜掏出一个单子，我已经拟好了。从十一人增加到二十五人，就整个改变了领导结构。等到3月5号的时候，他们又给改过来了。新一代的苏联领导人其实是看到了原来苏联社会的问题，必须得改变，不改变苏联社会就要爆炸。等他们把联合决议起草完了，大家再到隔壁一看，9点多，斯大林正式咽气了，大家心里踏实了，真醒过来那就麻烦了。”[2]

这里沈对斯大林的描述，用语粗俗恶劣，根本就不应该是出自严谨的历史学者之口。

从以上两例，读者不难看出，沈志华先生对毛泽东、斯大林这样的无产阶级政党的伟大领袖采取何等轻慢的态度。作为历史学者，这是完全不应该的。

2.宣称毛泽东有“帝王思想”

沈志华先生讲：“如果我们把视线往后拉，看到 1956 年事件，直到 1961 年中朝建立同盟关系，签订同盟条约的时候，你就会明显地感觉到毛泽东有那种所谓的中央帝王的思想，此后，他在处理许多问题的时候都是如此，可以说，毛泽东没有作为一个现代民主国家领导人的现代感觉，他仅有一个中国传统皇帝的感觉。”[3]在谈到中朝关系时，沈志华先生讲：“中国与朝鲜之间在历史上长期保持着宗藩关系，其特点之一就是宗主国并不要剥夺藩属国的主权，要求的只是臣服和追随。毛泽东熟读古书，作为中国的最高领导人和亚洲革命的负责人，在他的头脑中有意无意地接受了‘中央王朝’的统治理念。”[4]“在冷战时期的中国和朝鲜，其外交决策方式都体现为‘领袖外交’，也就是说，毛泽东和金日成的个人理念决定了两国关系的基本走向。毛泽东在新中国建立伊始就开始考虑如何恢复历史上中国对周边国家的主导权和领导权，又熟读中国古代史书，深谙中国历代皇帝作为‘天朝大国’天子的统治术。因此，在他处理与朝鲜关系的理念中，有意无意地闪现出历史上中国帝王的‘天朝’意识。”[5]

毛泽东主席是无产阶级革命家，带领中国人民浴血奋战，推翻了三座大山，建设社会主义现代化国家，毕生为中国人民的解放事业和国家发展奋斗，毕生为人民服务。毛泽东等老前辈具有深厚的无产阶级国际主义精神，对许多新生的发展中国家提供了不少无私援助。我不知道沈志华先生是从哪些档案里读到了毛泽东有帝王思想。无疑，沈的观点是非常不公正的！

3.对中国抗美援朝决策的评价是很不恰当的

谈到抗美援朝战争时，沈志华先生讲：“中国出兵，毛泽东不是为了国家安全，如果他是为了国家安全，他就不动了，不动是最安全的了，所以他不是为了国家安全，.....其实就是为了苏联，为了苏联潜在的背后还是为了自己，因为当时能够帮助中共，能够稳定这个政权，能够在发生战争的情况下同时搞经济建设只有苏联，所以毛那会儿就是为了要挽回跟苏联的关系，他当然知道现在出兵对中国非常不利，中国没有这么准备，武器又不如人，这些材料都非常详细。但是他不这样做就彻底失去了斯大林信任，中苏同盟条约就形同一张废纸，没有人再来帮你，所以他只能出兵。”“毛泽东出兵朝鲜就是一个赌，他赌着了，斯大林答应了他所有要求。这就是我对毛泽东访苏，中苏同盟，到朝鲜战争整个关系的理解。”[6]

关于抗美援朝战争，众所周知的基本史实是：美国是侵略者，侵略我国友好邻邦朝鲜，并且直接威胁中国安全。中国出兵完全是美国侵略者的进犯逼出来的。不知道沈志华先生是从哪些档案中读出来：“中国出兵，毛泽东不是为了国家安全”，而“是为了自己”。在抗美援朝战争中，中国人民付出了巨大牺牲，毛岸英同志也牺牲在朝鲜战争上。沈对抗美援朝战争的言论令人寒心！

沈志华先生把朝鲜内战和抗美援朝战争归因于中国、朝鲜

和苏联。这一点与西方主流观点是一致的。他用大量笔墨来揭示朝鲜如何与苏联、中国沟通发动朝鲜战争，忽视世界历史发展大趋势和国际大背景，孤立地看朝鲜内战和抗美援朝战争。他的书《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》的一个结论是：“中苏同盟条约签订导致了朝鲜战争的爆发”。

4.全盘否定“苏联模式”，为戈尔巴乔夫开脱苏共亡党亡国的历史责任

谈到苏联解体时，沈志华先生讲：“苏联这么一个超级大国一瞬间就轰然倒塌。当然什么说法都有，过去比较集中的一个说法是因为戈尔巴乔夫叛变了，他出卖了苏联共产党。这个说法很有政治性，但是很缺乏学术性，没有什么根据。”**[7]**“但是总的趋势可以这样认为，戈尔巴乔夫的失败不是他个人的失败，而是苏联党和国家已经走进了一个死胡同，船调不过头来了，早晚是一死，就是早的事还是晚的事。戈尔巴乔夫就是在你病入膏肓的时候，下了一剂重药，结果当场死亡。你要是下点轻药，或者你干脆不下药，还能喘息一段时间。但这种体制确实是走入了一个死胡同。”**[8]**

沈志华先生还说：“苏联政府的垮台、苏联共产党权力的丧失，确实是人民的选择。.....因为人民厌恶了这种制度，不再选择这样的制度。所以，这到底是戈尔巴乔夫和叶利钦的责任，还是人民的选择？”**[9]**这里，沈志华先生显然是在为戈尔巴乔夫开脱历史责任，就是为戈尔巴乔夫抛弃

马克思主义、实行多党制、推行所谓的“人道的、民主的社会主义”从而导致苏共亡党亡国，开脱历史责任。

沈志华先生讲：“苏联解体和苏共垮台.....标志了斯大林模式的终结——‘十月革命’所开创的苏联社会主义道路已经走到尽头”。“毛泽东本人对中国社会主义道路的探索最后以失败告终”；“毛泽东以后，中国渐渐走上了一条本质上与苏联不同的发展道路。”**[10]**这里，沈志华强调毛泽东对中国社会主义道路的探索失败了，是不符合实际的，这是意在全面否定改革开放前的社会主义建设成就。毛泽东等老前辈开创的社会主义事业为改革开放打下了坚实基础。没有改革开放之前的社会主义建设基础，我们绝不可能取得改革开放 40 年来如此辉煌的成绩。说毛泽东对中国社会主义道路的探索失败了，也是在全盘否定“苏联模式”。说中国后来走上了本质上与苏联不同的发展道路，也是不正确的。昔日苏联的道路是社会主义道路，今天中国特色社会主义道路也是社会主义道路，不是本质上的不同；资本主义道路与社会主义道路才是本质上的不同。

沈志华先生特别强调：“苏联这个制度自诞生到 20 世纪 90 年代灭亡，始终一成不变。”**[11]**这一判断是不符合历史实际的。苏联不是静止的，一直在发生变化。赫鲁晓夫时期就与斯大林时期不一样；戈尔巴乔夫上台后，更是“大刀阔斧”地实行错误的改革路线，实际上已背弃了“苏联模式”，最终导致苏共亡党亡国。沈志华先生讲苏联“始终一成不变”，是在强调苏共亡党亡国是“苏联模式”的失

败，而不是戈尔巴乔夫实行错误改革路线造成的。许多俄罗斯人包括普京总统在内，都认为苏联解体是历史悲剧，而沈志华先生却认为：“既然中国的发展道路与俄国不同，那么大可不必为苏联解体而伤感和忧虑。”[12]

5.渲染朝鲜是中国的敌人、韩国是中国的朋友，主张中美配合，实现韩国主导下的朝鲜半岛统一

2017年3月，沈志华先生在大连外国语大学作讲座，其在3月19日的讲座中，谈古论今，引经据典，不惜歪曲历史事实，宣扬其主旨：中国应该抓住机遇帮助韩国把朝鲜统一掉。

沈志华先生说：“我们现在就来看一看，朝鲜和韩国，谁是中国的朋友，谁是中国的敌人。表面上看，中朝是同盟关系，美日支持韩国对抗朝鲜，这是冷战的遗产。但是，我认为，经过这几十年的争斗和国际环境的变化，情况早已发生了根本的改变。我有一个基本的判断：就目前的格局来看，朝鲜是中国潜在的敌人，韩国是中国可能的朋友。”“在解决朝核危机的问题上，中国应该采取主动，关键是不能站在维护朝鲜的立场上解决这一问题。”“所以我想战争的可能性是不大的。那么就是和平统一，而且是以韩国为主导的和平统一。我个人觉得这应该是个比较好的出路，也应该是中国持有的立场。”“我是从历史的角度看问题，研究结果告诉我，朝鲜已经不是盟友了，而韩国已经化敌为友了。.....如果我们定位定好了，大势看清楚了，

敌我友分明白了，政策的制定就比较清楚了，至于制定哪些具体的方针政策，我想中国人有的是方法。”[13]

沈志华先生在这里长篇大论宣扬朝鲜是中国的潜在敌人，韩国、美国是中国的盟友，不是偶然的。2017年11月，沈志华在日本的一个报告中谈到朝鲜半岛问题时又说，可能性之一是：“朝鲜不接受放弃核武器，一心要掌握核武器，那就中美联手把它干掉。然后在韩国的主导下，实现朝鲜半岛的统一。”[14]在2018年发表的一篇文章中，他又强调：“美国在韩国仍然是朝鲜的敌人和威胁，但对中国已经不具有直接的安全威胁，甚至在某种程度上成为潜在的盟友。”这里，不仅韩国是“潜在的盟友”，而且时不时把航空母舰开到中国海域耀武扬威的美国，也对中国不具有“直接的安全威胁”，而成了“潜在的盟友”。[15]

读了沈志华先生的言论，让人不得不感到他作为历史学家是非常不严谨的。历史研究的基本要求是论从史出。关于当前朝鲜半岛形势，众所周知的是，美国长期驻军韩国，美韩不断军演，威慑朝鲜及其他有关国家；韩国近期又同意美国部署“萨德系统”，制造东北亚紧张气氛，威胁中国安全。不仅如此，美国还在日本长期驻扎大军，多方军演不断，威胁地区安全。怎么在沈志华先生的眼中，美国在韩国就成了我国盟友，而与中国实行相同社会主义制度的朝鲜却成了潜在的敌人呢？在我看来，沈志华先生言论所主张的，正是西方国家集团企图达到的目的。沈志华先生无视世界格局的真实状况，无视历史发展大趋势，竟能得

出如此匪夷所思的结论。作为历史研究者，并以重视档案出名，沈志华先生是从哪家档案中看到了美国、韩国是中国潜在盟友，而朝鲜是中国的潜在敌人？

三

作为社会主义国家的学者，我们从事历史研究工作，最根本的指导思想是马克思主义唯物史观。

从事历史研究工作不可能脱离今天社会的客观实际；历史工作者生活于现实世界之中，其历史观也不可能脱离自己所生活的现实世界。如何评价历史事件和历史人物关系到如何认识现实世界和如何改造现实世界。我们评价历史人物和历史事件，要立足于历史发展大势。如果孤立地、片面地看待历史人物和事件，就会得出偏颇甚至谬误的结论。错误的史观也势必对现实社会的稳定和发展造成难以估计的消极影响。

当今中国进入了中国特色社会主义新时代。我国的这个新时代，处于世界历史长时段发展的大趋势之中。从整个人类社会发展进程看，当今世界处于资本主义社会逐渐被社会主义社会所取代的历史阶段。这个大的历史阶段是从十月革命开始的。十月革命开创了人类历史新纪元，世界上诞生了第一个社会主义国家，从此人类社会迈入了社会主义社会逐步取代资本主义社会的历史进程。苏联的存在为

人类社会的发展做出了不可磨灭的巨大贡献。苏共亡党亡国，只是这一历史进程中的重大挫折，并不意味着这个历史进程的终止。这个伟大的历史进程也不可能终止。西方一度盛行的“历史终结论”是荒谬的，不过是资产阶级学者一种愚弄人的政治谎言。人类社会的进程不可能永远停留在资本主义阶段，必将不断向前发展，整个世界也必将逐渐向社会主义社会迈进。

中国特色社会主义是社会主义，不是什么其他的主义。中国特色社会主义的远大前途是未来的美好社会——共产主义社会。当然，这个历史进程无疑是长期的，也是十分艰巨而复杂的。我们今天的现实发展目标是建设发达的社会主义现代化强国。中国不应也不可能步苏联解体的后尘。中国的前进方向不可能是资本主义社会，更不可能回到半殖民地半封建的社会。只有社会主义才能救中国，只有中国特色社会主义才能发展中国，这是中国共产党和中国人民长期认识到的真理。

中国必须坚持社会主义道路。这是我们面临的时代课题。历史研究工作要努力揭示人类社会 development 进程中的规律，要对我们面临的时代课题做出科学的解释。的确，做好历史研究工作需要掌握丰富的资料，包括档案材料。但是，掌握了资料不等于能够对历史发展进程做出符合客观实际的科学分析。离开了唯物史观的指导，即使掌握了丰富的档案材料也很难对历史人物和历史事件做出正确判断和公正评价。如果忽略历史发展大势，夸大个别细节，随意解读

甚至“戏说”，则可能陷入历史虚无主义的泥坑。

注释：

[1]沈志华：《毛泽东访苏轶闻》，《文史大讲堂》系列讲座三，时间：2011年1月7日。

[2]沈志华：《苏联解体和斯大林模式的终结》，文化纵横网，2010年10月20日。

[3]沈志华：《斯大林、毛泽东与朝鲜战争的起源》，爱思想网站沈志华专栏文章，2009年5月30日，三味书屋演讲，更新时间：2009年6月21日。

[4]沈志华：《尊重与援助：新中国对朝鲜外交方针的形成（1950-1955）》，《历史教学问题》，2015年第6期。

[5]沈志华：《中朝关系史研究中的几个重要问题》，《清华大学学报》（哲学社会科学版），2018年第1期。

[6]沈志华：《毛泽东访苏轶闻》，《文史大讲堂》系列讲座三，时间：2011年1月7日。

[7]沈志华：《苏联解体和斯大林模式的终结》，文化纵横网，2010年10月20日。

[8]沈志华：《苏联解体和斯大林模式的终结》，文化纵横网，2010年10月20日。

[9]《刘瑜、沈志华、王小东等：精英、民粹与中国未来》，腾讯网，2013年11月28日，

<http://cul.qq.com/a/20131128/015243.htm>。

[10]沈志华：《“十月革命”与中国的发展道路——写在俄国革命爆发一百周年之际》，《探索与争鸣》，2017年12

期。

[11]《刘瑜、沈志华、王小东等：精英、民粹与中国未来》，腾讯网，2013年11月28日，

<http://cul.qq.com/a/20131128/015243.htm>。

[12]沈志华：《“十月革命”与中国的发展道路——写在俄国革命爆发一百周年之际》，《探索与争鸣》，2017年12期。

[13]沈志华：《从中朝关系史的角度看“萨德”问题》，爱思想网，2017年3月23日，

<http://www.aisixiang.com/data/103725.html>。

[14]沈志华：《中朝关系演变与朝鲜拥核政策的关联》，

钝角网，[http://www.dunjiaodu.com/top/2017-11-](http://www.dunjiaodu.com/top/2017-11-29/2198_2.html)

[29/2198_2.html](http://www.dunjiaodu.com/top/2017-11-29/2198_2.html)。

[15]沈志华：《中朝关系史研究中的几个重要问题》，

《清华大学学报》(哲学社会科学版)，2018年第1期。

作者：张顺洪，中国社会科学院世界社会主义研究中心常务理事、中国历史研究院历史理论研究所研究员、世界历史研究所前所长，中国史学会副会长，全国政协委员

来源：世界社会主义研究

劣迹斑斑：沈志华是怎样用造谣来“颠覆常识”的？

2019 年 12 月 24 日 来源：察网 鹿野

导读

沈志华先生及其支持者对所谓“真相”的标准是什么？凭什么要随随便便地“颠覆常识”？就算笔者等普通网友人微言轻，张顺洪周新城等不少知名学者也并不赞同沈志华的意见呀！难道只有沈志华先生嘴里的才是“真相”吗？这种靠歪曲篡改甚至胡编乱造来研究历史的态度，难道不“荒唐”，不“无厘头”吗？难道现在史学界已经“早有公论”，认为可以靠编造毛周邓等领导人的段子来做“颠覆常识”的历史研究了吗？



近日来，华东师范大学历史系终身教授，华东师范大学国际冷战史中心主任、中国社会科学院亚太研究所兼职研究员、中国史学会理事、香港中文大学中国当代文化研究中心名誉研究员、北京大学历史系兼职研究员、中国人民大学历史系兼职研究员、香港大学名誉研究员沈志华又突然活跃了起来。

先是某重要媒体发表了关于沈志华的长篇报道，大讲所谓“历史学关注真相，而非真理”：

【在沈志华看来，历史学关注真相，而非真理。不同于现在流行的一些研究，它不是要证明某个预先设定的终极答案。历史学家的首要任务是去还原历史，当时到底发生了什么，然后是去解读，为什么会发生。

“造镜者”沈志华：历史学关注真相，而非真理

<https://c.m.163.com/news/a/EURQATG90514BE2Q.html>】

接下来，其一些支持者借机阐发，大骂察网 2017 年发表的文章对沈志华的批评是“真是天雷滚滚、让人大跌眼镜”，并且明确表示其“颠覆常识”的“重新梳理冷战史、共和国史”的所谓研究成果，史学界已经“早有公论”：

【17 年，察网发布文章，指责沈志华教授是“一个荒唐的历史学家”，研究“无厘头”，真是天雷滚滚、让人大跌眼镜。历史研究如果颠覆常识，难免会引起一些人的不适，进而希望捍卫常识。沈志华教授通过数以万计的苏联档案，重新梳理冷战史、共和国史的若干重大问题，史学界早有公论。

沈志华怎么就成了荒唐史家？

<https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309634447257557598349>】

需要说明的是，2017年在察网上发表文章批评沈志华最多的作者，恐怕便是笔者了。因此，关于近一段沈志华先生及其支持者的活跃，笔者认为有必要就若干问题再说明一下。

一、真理与真相

就历史学的基本理论来看，笔者个人认为，历史学当然是要还原历史，关注真相的，但是这并不代表历史学不需要关注真理，仅仅把历史看作是无序的一团乱麻。相反，关注真相，正是为找出历史的发展规律，“究天人之际，通古今之变”，最终实现对于真理的揭示。正如习近平总书记致第二十二届国际历史科学大会的贺信所指出的：

【人事有代谢，往来成古今。历史研究是一切社会科学的基础，承担着“究天人之际，通古今之变”的使命。世界的今天是从世界的昨天发展而来的。今天世界遇到的很多事情可以在历史上找到影子，历史上发生的很多事情也可以作为今天的镜鉴。重视历史、研究历史、借鉴历史，可以给人类带来很多了解昨天、把握今天、开创明天的智慧。所以说，历史是人类最好的老师。

习近平致第二十二届国际历史科学大会的贺信_滚动新闻_中国政府网

http://www.gov.cn/xinwen/2015-08/23/content_2918446.htm】

事实上，如果要是抛弃了对真理的追求，也不可能得到历史的真相。比如说，我们都知道，沈志华先生最大的研究成果就是通过秘密档案来“颠覆常识”，成功地把斯大林乃至整个苏联东欧各国的共产党描述得一团漆黑。可是不要忘了，斯大林时代的苏联相关的一些档案，本身就是斯大林等苏联领导人为了后世的人研究这一段历史所保留下来的。如果要是斯大林觉得某些材料对自己不利，完全可以不存入档案，斯大林和其他的苏联领导人都是有这个权力的。因此，如果要是斯大林时代那些档案全部保留下来并且解密了的话，必然会得出一个斯大林英明伟大的结论。

但是，为什么沈志华及其支持者用所谓苏联的解密档案，把斯大林研究成了一个魔鬼呢？答案其实也很简单，这些解密档案已经不是原初的了，也不是全部的。戈尔巴乔夫和叶利钦在这些所谓档案解密的过程中，本身就加以了一重选择。而沈志华在购买档案和通过档案证明自己观点的过程中，又加了一重选择。经历了双重选择之后，档案已经不能体现档案编写者的意志，而体现档案公布者与档案使用者的意志。于是乎，本来斯大林保留下来证明自己英明伟大的材料，却被今天的这些档案揭秘者们用来把斯大林证明成了一个魔鬼。这种“真相”到底有多大意义，恐怕是很值得商榷的。

相比之下，“常识”反倒是比某些专家“颠覆常识”的真相更加靠谱一些。比如说，苏联的确有着很多的缺点和问题，可是苏联时期再怎么惨，也不至于因为缺钱不得不把档案卖给沈志华来维生吧？仅就这一点来看，已经足以证明，苏东剧变以后资本主义下的生活要比社会主义时惨得多这个“常识”的确不是空穴来风了。

因此，沈志华先生及其支持者靠“不要真理”、“颠覆常识”来研究出来的所谓“真相”，本身也就很难说是真相了。

二、在高校的“学术讲座”

更重要的是，沈志华先生本人也并没有像自己所说的那样只“关注真相”，一切从档案资料出发，而是经常胡乱地歪曲篡改历史，制造谣言。像 2017 年 3 月笔者之所以在察网上发表文章批评沈志华，就是因为沈志华 2017 年 3 月 19 日在大连外国语大学的讲座中制造了很多荒诞不经的谣言。

第一，他在该讲话中公开宣称，邓小平认为对外开放就是对美国开放：

【毛泽东缓和与美国的关系是策略，是必须采取的安全策略，在邓小平那里就是战略问题了。中国要搞改革开放，就必须依靠美国，西方的资金、技术，还有国际市场，没有美国带头，中国无法获得。所以邓小平说，二战以后跟着苏联的都穷了，跟着美国的都富了，改革开放就是向美国开放。在这种情况下，再加上 1985 年中苏关系正常化，中美关系全面升温，中朝关系越拉越远，他们在外交战略的取向上已经没有一致性可言。

沈志华：从中朝关系史的角度看“萨德”问题

<http://www.aisixiang.com/data/103725.html>】

笔者看到以后十分怀疑，邓小平作为一个重要的社会主义国家的党和国家领导人，会将改革开放做这样的定性。于是，笔者查阅了中央文献研究室根据原始档案记录编写

的文献，发现邓小平的确谈过对外开放与对美国等西方国家开放的关系，但是却和沈志华的说法是完全相反的。其不但没有表示“改革开放就是向美国开放”，反而严厉的批判了当时某些人认为对外开放单纯就是对西方国家开放的观点。具体说来，也就是他 1984 年 11 月 1 日在军委座谈会上的讲话：

【一个对外经济开放，一个对内经济搞活。改革也就是搞活。对内搞活也就是对内开放，实际上都叫开放政策。对外是开放，对内也是开放。而对外开放，我们还有一些人没有弄清楚，以为只是对西方开放，其实我们是三个方面的开放。昨天我跟缅甸总统吴山友谈话，讲到三个方面的开放。一个是对西方发达国家的开放，我们吸收外资、引进技术等等主要从哪里来。一个是对苏联和东欧国家的开放，这也是一个方面。国家关系即使不能够正常化，但是可以交往，如做生意呀，搞技术合作呀，甚至于合资经营呀，技术改造呀，一百五十六个项目的技术改造，他们可以出力嘛。还有一个是对第三世界发展中国家的开放，这些国家都有自己的特点和长处，这里有很多文章可以做。所以，对外开放是三个方面，不是一个方面。

中共中央文献研究室编，十二大以来重要文献选编中，中央文献出版社，2011.06，第 85 页】

另外，中苏关系正常化，也并不是像沈志华所说的是在 1985 年，而是在 1989 年通过中苏两国进行最高级会晤才实现的。沈志华为什么把中苏关系正常化的年代提前了四年呢？当然不排除是因为年纪大了记忆力减退的失误，但是这个问题实在是太常识性了，初中生也应该知道，所以笔者猜测，不能排除沈志华是有意为之，否则如果实事求是地承认 1989 年中苏关系才正常化的话，那么在当时

美国支持暴乱制裁中国的情况下还说什么“中美关系全面升温，中朝关系越拉越远”，未免就有点太扯了。

第二，沈志华在这个讲座中以历史学家的名义提出了一个重要的观点，宣称美苏英三大国在雅尔塔体系上把整个亚洲分给了国民党蒋介石集团统治下的中国，规定美国只管美洲的事，亚洲出了事儿则应该归中国管：

【我有一个想法，我是学历史的，我提个什么想法呢，就是“重回雅尔塔”。雅尔塔体系，同学们是不是都了解啊？就是二战结束的时候，召开这个雅尔塔会议，美国，英国，苏联，大国领袖在那里为确定一个战后国际秩序而召开的一个会议，制订了许多文件。简单地说，特别是它的原则，就是把世界划分成四大块。美国管北美，中国管亚洲，苏联管东欧，英国、法国管西欧。然后，五个常任理事国，在联合国，执行大国一致的原则，凡世界上大事，这五个国家必须一致同意才能执行，才能通过。然后，每个国家，管好你分内的事，亚洲出事找中国，美洲出事找美国，东欧出事找苏联，各自负起责任，这个世界就安宁了。同时，不越界干涉，亚洲发生了事，用不着美国管。】

其实就是对历史一窍不通的人也知道，沈志华的讲话纯粹是毫无边际的瞎扯。美国在二战中捞了那么多好处，有可能龟缩回美洲甚至仅仅是北美地区吗？不管是西欧或者是亚洲，实力大大膨胀的美国有可能交给英法和中国而自己不闻不问吗？一个最最明显的事实是，如果要是美国真的决定把亚洲交给了国民党中国，哪怕仅仅是决定把朝鲜半岛交给中国其他国家不插手的话，那么为何又和苏联分别在三八线南北接受日本投降？甚至在苏联从三八线以北全部撤军以后到美国侵略朝鲜的战争爆发前，美军仍然一直赖在三八线以南的地区不走？这是一种希望把亚洲交

给中国自己不闻不问的态度吗？因此，沈志华对于雅尔塔体系的吹捧，完全是为美国和蒋介石集团涂脂抹粉而不顾最基本的事实。

第三是，沈志华先生还在讲话当中胡乱攻击新中国的外交，其竟公然宣称，新中国由于对懂外语的旧外交官都不信任，导致新中国第一代外交官都不懂外语：

【新中国的外交官是两代人，革命的一代和翻译的一代，这两代人都不是职业外交家。不是说他们人不好，是说这个外交官的构成，那时的环境造成的。你是外交家，你当然应该懂外语了，但是革命刚成功，懂外语的这些外交官都不可信，不是反革命，就是投机分子，就是英美训练回来的，信不过别人，自己又没有，那当然就是革命家来了。所以你看我们驻各国大使，都是将军，一个字看不懂，一句话听不懂，但是他们有革命经验，至少是搞过情报的。】

然而，事实却和沈志华说的有很大距离。众所周知，苏联是第一个和新中国建立外交关系的国家，中苏关系也是新中国成立初期最重要的对外关系。而曾经有长期在苏联留学经历的王稼祥同志担任了首任驻苏大使，其俄语是非常熟练的。沈志华的主要研究方向就是中苏关系史，不会连首任驻苏大使是谁这样的常识都不知道吧？也许，沈志华教授是认为王稼祥同志留苏好几年还是“一个字看不懂，一句话听不懂”？除了社会主义国家之外，新中国与第三世界国家在建国初期关系最好的是苏加诺领导下的印尼。而首任印尼大使王任叔(其笔名巴人大概大多数人更加熟悉)先是在二十年代末曾经去日本留学，后来在 1942 年到 1947 年在印尼漂泊五年，参加了印尼的抗日战争与

独立斗争。沈志华教授是不是也认为王任叔同志在国外很多年还是“一个字看不懂，一句话听不懂”？

何况，沈志华教授不仅仅是伪造了新中国第一代外交官都对外语“一个字看不懂，一句话听不懂”等谣言。更重要的是，其此为依据出发，宣称这些外交官“都不是职业外交家”。言下之意是，他们所办的外交，自然也就不可避免的漏洞百出了。然而，究竟什么样的外交官才算“职业外交家”呢？大概就是沈志华口中那些懂外语的旧中国外交官吧！可惜的是，这些“职业外交家们”外交中所干的事情无非也就是一件：签订不平等条约。正是新中国的成立，那些被沈志华教授看不起的“非职业外交官”，才让中国外交真正站了起来，废除了不平等条约，发出了自己的声音。

第四，在该讲话当中，为了攻击中国反对萨德入韩，沈志华还编造了一个“中韩建交是邓小平打破西方制裁的突破口”的神话：

【中国与韩国建交，也是迫不得已。一九九二年九风波以后，美国带领西方国家再次封锁中国，邓小平要坚持走改革开放的道路，就必须打破这种封锁，韩国就是一个突破口。】

然而事实上，邓小平从来没有把韩国作为打破西方制裁的突破口，反而在 1989 年 11 月 23 日明确指出，美国支持南朝鲜挑起战争是美国历史上重要的罪行，打破制裁就要发扬抗美援朝精神：

【西方国家说我们侵犯了人权，其实他们才是真正的侵犯人权。美国帮助蒋介石打内战，中国人伤亡了多少？美国支持南朝鲜进行战争，中国人民志愿军伤亡了多少？

还不说一个多世纪以来殖民主义、帝国主义(包括美国在内)的侵略使中国人民遭受的损失有多大!.....中华人民共和国建立之后，困难很多，内战刚结束，国内问题成堆，又打了一场抗美援朝的战争，实际上是中国和美国打了一仗。美国是个庞然大物，力量对比起来，中国很弱，特别是装备差得多。但是，正义取得了胜利，美国只得坐下来同我们在板门店谈判。

邓小平著，邓小平文选 第三卷，人民出版社，1993年 10 月第 1 版，第 345 页】

就打破制裁的相关史实来看，沈志华编造的“邓小平把韩国作为打破制裁的突破口”也是彻头彻尾的谎言。因为是在 1990 年日本率先恢复了对华贷款，到 1990 年 11 月和 1991 年 11 月，以中美两国外长实现了互访为标志，西方各国的制裁已经被彻底打破。而中国与韩国是在 1992 年 8 月 24 日才建交的，这恰恰反映了韩国的反华势力之大和对于美国的依附之深。而沈志华先生却靠这些伪造的“真相”为依据，攻击中国反对萨德入韩的做法，无疑是很不合适的。

还有，沈志华先生在这个讲座中攻击中国反对萨德入韩时，竟然公开表示，萨德入韩之后“中国知网把有关韩国的学术论文都给删除了”。特别是沈志华先生去的那个大连外国语大学，其非常重要的一个国家级特色专业就是朝鲜语，显然，这些学朝鲜语专业的大学生已经难以完成检索资料进行毕业论文答辩的任务了。这一切的责任当然完全在于中国共产党和中国政府。然而，笔者当时立即登录中国知网，输入关键词“韩国”简单的搜索了一下，发现沈志华完全是在睁眼说瞎话，知网有关韩国的论文不仅没有被删除，反而在近年来不断增加。2003 年为 131 篇，

2004 年为 167 篇，2015 年增加为 432 篇，2016 年增加为 438 篇：



题名	作者	来源	发表时间	数据库	年份	下载
从韩国电视综艺节目看我国电视综艺节目存在的问题及对策——以《Running Man》为例	华皓	东南林业	2014-03-20	期刊	2014	2106 次
中韩加入WTO后农业保护政策比较研究	朴爱兰	对外经济贸易大学	2004-04-01	硕士	2004	111 次
中韩两国农业补贴政策比较研究	曹利 张慧	渤海大学	2013-03-28	期刊	2013	111 次

上述事实表明，沈志华先生在高校的这个“学术讲座”，简直堪称满嘴跑火车。笔者在实事求是的基础上提出一些批评意见，有什么不可以的呢？

三、在国外的“报告会”

2017 年 11 月 7 日下午，沈志华在美中新视角基金会协助笹川日中友好基金于日本财团报告大厅举办的关于朝核问题的报告会上又做了一个“震撼性发言”，其中又有很多观点堪称荒诞不经。因此，笔者也对该发言进行了批评。

首先，沈志华在讲话中宣称，毛泽东主席和周恩来总理有一种“天朝上国观念”，不仅把天池和长白山让给了朝鲜，还打算把整个东北交给朝鲜管理：

【毛泽东怎么讲的呢？大概两层意思，一层意思是说，你们的祖宗说中朝边界在辽河，我们的祖宗说中朝边界在鸭绿江。现在都把你们赶到鸭绿江南面去了，怪可怜的，

但是这不是我的错，是封建主义压迫了你们，这些事都是武则天、唐太宗、隋炀帝，都是他们干的，我不是把天池给你们了吗？类似这样的话，周恩来也说过。周恩来大概的意思是说，过去中国的祖宗欺负了你们的祖宗，现在我们要道歉。这是讲边界问题，讲为什么要把天池和长白山让给朝鲜，讲中国领导人的一种理念。还有一层意思，直接讲的东北问题。毛是这样说的，说金首相，朝鲜就是我们的前方，东北就是你们的后方，将来打起仗来，你就前方、后方一起管吧，我就把东北交给你啦，东北是个好地方，这里不但有粮食，你还可以在这里招兵，你不但要熟悉这里的山川地形，还要熟悉这里的干部……金日成就在朝鲜办了一个东北领导干部培训班。到文革前，培训了两期，就是东北的司以上的、局以上的干部，分别到朝鲜来，表面上疗养，实际就是接受朝鲜的培训。我请诸位想想，天底下有没有这样的领袖，天底下发生过这种事吗？

沈志华：中朝关系演变与朝鲜拥核政策的关联

<http://www.dunjiaodu.com/top/2017-11-29/2198.html>】

然而，事实却与沈志华这说法完全相反。关于所谓中朝边境划分的问题，中国并没有吃亏，网友“无风即风”曾经在《别再地图开疆！天池砍半是日本人干的！说失去鸭绿江三岛是智障！》（<https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404012785041320547>）中做过详细的分析，笔者就不过多重复了。至于毛主席和周总理批评过历史上隋炀帝和唐太宗那些东征高丽的行为，主要是为反对现实中以美国为代表的帝国主义和霸权主义，同时也是为化解历史上中国与周边国家的一些矛盾，不仅与所谓“天朝上国观念”毫无关系，恰恰是与这种观念进行切割。笔者不知道沈志华是怎么想的，如果说毛主席和周总理批评隋炀帝和

唐玄宗东征高丽就是“有天朝上国观念”，难道他们表示“要继承隋炀帝和唐太宗的思想”才是“没有天朝上国观念”吗？

至于所谓让一些干部去朝鲜疗养就是把东北交给朝鲜更是无稽之谈，且不说把疗养说成是干部培训仅仅是沈志华的一面之词，即使真的是让一部分干部去朝鲜培训过，那么当下中国干部海外培训最多的国家就是美国，按照沈志华的逻辑，难道就是把全国各地都让给美国了吗？另外，朝鲜也让不少干部去中国培训，是不是朝鲜就把全部国土让给中国了呢？像仅仅 2011 年 11 月到 2012 年 5 月的半年期间，朝鲜派往中国培训的干部就有四批之多呢：

【据环球时报近日援引媒体的报道称，20 名朝鲜官员、学者 5 月抵达中国天津，观摩高新技术区的运作和学习招商引资经验，“这些人将在华参加两个月实地培训”。另有消息称，朝鲜还将派遣工人进入中国务工。事实上，这种交流并非首次。早在今年 3 月 29 日-4 月 18 日，来自朝鲜黄金坪和威化岛经济区的 20 名管理官员在大连行政学院进行了为期 20 天的研修任务。这也是自去年 12 月 19 日朝鲜最高领导人金正日去世消息发布以来，该研修班时隔 4 个月后首次重新开班。第一、二期朝鲜“两个经济区”管理官员研修班分别在去年 11 月、12 月开班并顺利完成研修课程。

<http://news.china.com/international/1000/20120709/17303357.html>

其次，沈志华又表示早在毛泽东时代为了防止日本军国主义复活，就不再坚持美军撤出朝鲜半岛了：

【对外政策的变化，其实起步于毛泽东时代，中国和美国开始关系正常化的时候，实际上中朝之间的外交方针、外交政策就出现了裂痕……对美军撤出朝鲜半岛，不再那么坚持了。为什么？是因为他担心，美国人撤走了，日本人再进来。日本军国主义成长的很厉害，美国人走了，日本到朝鲜半岛了，很担心。这还不是别人说的，这是基辛格跟周恩来说的。所以，中国的态度发生了变化。当然，嘴上还说，但不是那么坚定，不是那么坚持了。】

然而事实上，无论是保留天皇制还是日本右翼势力的不断膨胀，都是美国扶日反共政策的产物。中美《上海公报》中也说得很清楚，为了防止日本军国主义复活，美国不仅应该撤出朝鲜半岛，而且应该撤出日本，以实现日本和平中立，哪有什么为了防止日本军国主义复活应该让美军留在朝鲜半岛的意思？原文如下：

【中国方面表示：坚决支持一切被压迫人民和被压迫民族争取自由、解放的斗争；各国人民有权按照自己的意愿，选择本国的社会制度，有权维护本国独立、主权和领土完整，反对外来侵略、干涉、控制和颠覆。一切外国军队都应撤回本国去……坚决支持朝鲜民主主义人民共和国政府一九七一年四月十二日提出的朝鲜和平统一的八点方案和取消“联合国韩国统一复兴委员会”的主张；坚决反对日本军国主义的复活和对外扩张，坚决支持日本人民要求建立一个独立、民主、和平和中立的日本的愿望。】

再次，沈志华还表示，到了邓小平时代就强调在朝鲜问题上中美战略利益是一致的，而且这个观点“非常明确”：

【邓小平强调中美关系的战略关系，在朝鲜问题上，中美的战略利益是一致的，我们都希望朝鲜半岛和平，我

们都希望东北亚稳定，你负起你的责任，我负起我的责任。邓时代，这个观点是非常明确的。】

然而我们只要查阅一下《邓小平年谱》就会发现，邓小平的原话与沈志华的说法恰恰相反。不但没有什么在朝鲜问题上中美利益一致的说法，恰恰强调朝鲜和台湾问题一样，都是美国霸权政策的产物，也是中美分歧的根本性所在，美国应该放弃台湾和南朝鲜这几艘“不沉的航空母舰”：

【1983年9月24日下午，邓小平和胡耀邦同金日成举行第二次会谈。邓小平在谈到中美关系时说：里根竞选时讲了一些话，上台以后，实际上执行的是两个中国的政策。我们采取了一系列政策，在中东问题、南非问题包括南朝鲜问题上加强了对美国的批评，我们讲四个航空母舰也讲得多起来了。美国人说，你们为什么批评我们是霸权主义，不要这样讲，太刺耳了。我说，你这个航空母舰是什么东西，什么政策？《与台湾关系法》是什么政策？这不是霸权主义是什么？

1984年4月28日上午，邓小平在会见里根时，就国际战略形势和重大国际问题交换了意见。邓小平指出：世界局势不稳定，但争取和平的前景良好。美国应从南朝鲜、台湾、以色列、南非这“四个航空母舰”的政策中走出来，更多地考虑绝大多数国家、特别是第三世界国家的利益和愿望，否则美国将同世界上十几亿人口结成疙瘩，美国不可能在全球战略中取得主动。

见《邓小平年谱(1975-1997)》，中央文献出版社2004年版。】

最后，沈志华还表示，中国邓和江等领导人在中韩建交上出尔反尔导致中朝关系彻底破裂，所以朝鲜研发核武器是对付中国的：

【现在比较好的是韩国的档案已经开放到了 1986 年，我去看了，我觉得里头内容非常丰富。我们现在大体上是可以把中韩建交的过程梳理出来，为什么我说这是要命的一步呢？就是 1990 年，戈尔巴乔夫下台的前一年，苏联跟韩国建交的时候，金日成就到沈阳找了邓小平和江泽民，说中国无论如何不能跟韩国建交，如果你们要是也跟韩国建交，我们就会被彻底的出卖了，我们就完全孤立了。当时邓和江泽民都打包票说没问题，我们和韩国就是做生意。1991 年，金日成又来了一趟找邓，说去年你们说这个话还算不算数，说什么话了？就是不许跟韩国建交这个事，算数，不到一年，中国就通知朝鲜，通知平壤，我们马上跟韩国建交。金日成就说了一句话，“我还是要继续搞我的社会主义，你们爱干什么就干什么”。所以，实际上中韩建交是彻底的把中朝关系给打碎了……你说朝鲜的拥核政策到底真正想对付的是谁？如果我们把这段历史梳理清楚，我觉得这个问题是不难回答的。】

然而，沈志华自己在讲话当中也承认，韩国方面的档案仅仅开放到了 1986 年，中国与朝鲜方面的相关档案更是完全没有开放，怎么能够依据开放到 1986 年的韩国档案梳理出来 1990 到 1992 年中韩建交的秘闻呢？显然，这只能是沈志华自己捕风捉影的胡编乱造。事实上，中韩建交朝鲜当然是不高兴的，但是总的来看与苏联同南朝鲜当局建交的情况并不一样。苏联 1990 年 9 月与南朝鲜当局建交时，朝韩双方并没有加入联合国，很大程度上还被视为一个整体。而在这之后 1991 年朝韩双方同时加入联合

国，相互承认为主权国家。因此在这种情况下，中国同南朝鲜当局建交并没有什么法理上的障碍。

更加重要的是，中韩建交之后，即使中朝关系较之建交之前有所疏远，也同美朝关系那样全面敌对有质的不同，怎么能说朝鲜研发核武器就是对付中国的呢？不要忘了，《中朝友好合作互助条约》的第二条“缔约双方保证共同采取一切措施，防止任何国家对缔约双方的任何一方的侵略。一旦缔约一方受到任何一个国家的或者几个国家联合的武装进攻，因而处于战争状态时，缔约另一方应立即尽其全力给予军事及其他援助”仍然有效。

从上面的评析可以看出，沈志华在日本的这个报告完全是谣言段子的大汇编。其不仅妄图左右我国的对外政策，而且肆意歪曲攻击毛周邓等老一辈领导人，甚至根本不顾一些相关讲话文件都白纸黑字的写在那里，很容易就能查到。这，难道还不允许笔者批评了吗？

四、著作与文章

以上两个笔者重点关注的“学术报告”仅是沈志华所谓“颠覆常识”的研究当中诸多问题的冰山一角，其他学者和网友对沈志华的批评同样是有理有据的。由于篇幅所限，本文仅聊举几例。

比如说，世界历史研究所前所长，中国史学会副会长，全国政协委员张顺洪指出，沈志华先生代表性的著作《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》当中，有很多对于毛泽东主席小说式的，推测性攻击，这不是一个严肃学者应有的态度：

【在谈到毛泽东主席访问苏联时，沈志华先生讲：

“等到祝寿完了，各国领导人都走了，就剩毛泽东一人，他待在宾馆里，也不出来，在那里发脾气，毛泽东有什么脾气呢？毛泽东不睡沙发床，只睡硬板床，他就把宾馆里的沙发垫拉出来，扔在地上，说‘非要让我睡这个，我就是不睡’。他还有一个毛病，不会用马桶，他上厕所必须蹲着，不坐着，一个人在厕所里发牢骚，非让我坐在这儿，有什么办法。”

这段文字明显是一种推测性的、小说式的语言，其用意是贬低、歪曲领袖人物的形象。

张顺洪：要从大势看历史——与沈志华商榷（之一）
洞幽察微_察网

<http://www.cwzg.cn/theory/201908/50699.html>】

再比如说，中国人民大学一级教授周新城指出，沈志华先生在《斯大林模式的症结与终结》一文中，没有任何依据地全盘否定苏联的社会主义模式是极不妥当的：

【沈志华是怎样评价苏联社会主义的模式的呢？他是采取全盘否定的态度，他把苏联社会主义模式(斯大林模式)比作染了一身重病的病人，无可救药，一上手术台，就完蛋了。然而凭什么把苏联社会主义模式说成是无可救药的重病人？他也仍然没有做出必要的论证，只是下了这么个断语。……如果从总体上评价苏联社会主义的实践，有两个基本事实是不能回避的。一个事实是，沙俄是一个极其落后的国家，1913年苏联疆域内的工业总产值只占美国的6.9%，到1985年已达到美国的80%，从一个极其落后的国家一跃而成为世界上两个超级大国之一，而且苏联是在其国土历经两次世界大战蹂躏的恶劣环境下取得这

一成就的。如果苏联社会主义实践是失败的，那么怎么解释这个事实呢？丘吉尔在纪念斯大林逝世时曾指出，评价一个历史人物要看他接手的时候，国家是什么样子，而他离开的时候，国家又是什么样子。斯大林接手的时候苏联是马拉犁耕地的落后国家，而他离开的时候苏联是拥有原子弹的强国。大家知道，丘吉尔是坚决反对共产主义的，但他也不得不承认苏联在斯大林领导下取得的伟大成就。另一个事实是，第二次世界大战，法西斯德国挟大半个欧洲的军事、经济实力进攻苏联，在极其困难的情况下，苏联凭借社会主义制度的优越性，依靠广大劳动人民和红军战士战胜了法西斯，取得了卫国战争的伟大胜利。如果苏联的社会主义实践是失败的，按照某些人的说法，国内人民怨声载道，矛盾重重，那么在希特勒疯狂进攻面前，苏联怎么能顶得住并取得胜利呢？

周新城，如何看待科学社会主义基本原则和评价苏联社会主义模式，2013年《中华魂》第9期。】

学者刘明刚先生则在文章中指出，沈志华《赫鲁晓夫、毛泽东与中苏未实现的军事合作——关于防空协定、长波电台及联合舰队问题的再讨论》一文中，认为赫鲁晓夫提出共建长波电台和联合舰队“没有涉及国家主权问题”的观点是违背事实的：

【上世纪50年代末期，苏联为了方便指挥他们在太平洋地区活动的潜艇，利用中国希望在建造潜艇方面得到苏方帮助之机，提议中苏共同组建长波电台和潜艇联合舰队。传统的观点认为，为了维护我国主权，毛泽东与赫鲁晓夫展开了激烈争论，毛泽东的做法受到了肯定。然而近年来，有人写文章提出了新的观点，比如，沈志华先生提出：

“长波电台和联合舰队的问题，确实都是经过苏共领导人研究后提出的，其主要目的就是通过这种方式在中国沿海为苏联远洋潜艇舰队谋求一处停靠的基地。不过，所有这些考虑完全是针对美国的，而绝非有意控制中国。”“苏联领导人的想法本无恶意，提出合资建设电台和组建联合舰队本身也没有涉及国家主权问题，只是苏联建议的方式有些简单、唐突，特别是未能考虑到中国人的民族感情。如此看来，毛泽东的反应则显得过于敏感了。

本人经过研究，认为沈志华先生的观点显然缺乏说服力。

长波电台问题与中外合资的经济项目不同。如今，在中国中外合资、外国独资的项目成千上万，并没有涉及国家的主权；而长波电台用于军事领域，有着重要的军事作用，它不但可以侦察美国舰艇的行踪，也可以侦察中国海军的动向。因此，其控制权直接关系到国家的安全。毛泽东在一次内部报告中说：苏联“要求与我们共同搞什么长波电台，还不是搞我们的情报！”毛泽东没有提供这一断言的依据，却能说明在处理长波电台的问题时，国家的安全是他考虑的重要因素之一。……也许，赫鲁晓夫用“联合舰队”来概括自己的建议本来就辞不达意，但“联合舰队”一经提出，就不能不令人联想到舰队的归属与指挥权问题，这无疑是涉及国家主权的大问题，因此，引发了毛泽东激烈的反对。正是由于毛泽东激烈地反对，才使赫鲁晓夫认识到问题的严重性，而他没有办法自圆其说，又缺乏自我批评的精神，所以，只有靠说谎来摆脱窘境。

刘明钢，长波电台和联合舰队问题没有涉及国家主权吗？——与沈志华先生商榷，《湖北大学学报(哲学社会科学版)》2007年第5期】

网友“长河红阳”则在文章中指出，沈志华先生的《炮击金门幕后：毛泽东玩弄中苏同盟种下分裂恶果》一文硬是把毛泽东主席宣布扩大领海权 12 海里解读为“毛泽东变得谨慎了”，并刻意回避金门炮战中等事实，构建“毛主席怕了美国人”的印象，同样是极为不合适的：

【别国的领海宽度，在美国看，就是 3 海里；但是 9 月 4 日中国宣布中国的领海宽度 12 海里！宣布 12 海里领海宽度，在沈志华是别样的解释：

“显然，毛泽东变得谨慎了，并且已经准备好退路。宣布扩大领海权，不过最后一次警告美国不得为蒋军护航。但是在白宫看来，这是试图迫使美国放弃已经做出的决定。于是，9 月 4 日杜勒斯发表声明，宣布美国‘认识到确保和保护金门和马祖已经同保卫台湾日益有关’，并且已经做好军事部署，以便一旦总统做出决定时立即‘采取既及时又有效的行动’。台湾报纸也跟着鼓噪：美国正在考虑对台湾海峡的军事冲突采取从护航直至‘投掷原子弹’等‘五种行动’。台海局势顿时紧张起来。”

宣布 12 海里领海宽度沈志华认为是“毛泽东变得谨慎了，并且已经准备好退路”，“宣布扩大领海权，不过最后一次警告美国不得为蒋军护航”。这两句话顺推下来，就是毛泽东怕了美国人蜂拥而来的军舰了，投鼠忌器不敢在金门方向开炮了——万一炸了美军的船呢？

炮击蒋舰，美舰逃跑，在沈志华的键盘下是敲不出来的。因为他想吹“美国威武”，真实的美军怎么回事他能说么？据《当代中国的军事工作》404 页：9 月 7 日，美军军舰为台湾船队向金门运输补给护航，中国政府外交部发言人奉命向美国政府发出严重警告。当日 24 时中央军委

电铃福建前线部队与于9月8日对金门国民党军进行一次惩罚性炮击；9月8日上午，护航美军军舰再次侵入中国领海，十一时，中国政府向美国政府再次警告。当日12时四十三分起，对金门岛料罗湾的蒋舰和岛上重要军事目标发起炮击，金门岛美军还击。护航美舰仓皇南逃至料罗湾5-12海里处，徘徊观望，始终未敢再动。这次炮战直到18时结束，发射炮弹2.17万发。类同的炮击在9月11日又有，发射炮弹2.5万发，美国护航军舰迅速逃离作战海域。

再驳沈志华：毛泽东“炮击金门”时怕美国？_察言观行_察网

<http://www.cwzg.cn/expose/201811/45914.html>】

试问，上述批评哪一个不是有理有据？难道只允许沈志华先生通过歪曲篡改甚至胡编乱造来进行所谓“颠覆常识”的研究，不允许其他的人进行批评和商榷吗？

五、结语

在两年前的一系列文章中，笔者便希望沈志华先生及其支持者尽快就所谓“邓小平说改革开放就是向美国开放”、“中韩建交是邓小平打破西方制裁的突破口”、“毛周打算把整个东北交给朝鲜管理”、“邓江等领导人在中韩建交上出尔反尔”等问题尽快明确回应一下。可惜一直等到今天，过了两年多了，仍然没有得到任何正面的回应，只是等来了沈志华先生支持者宣称其“颠覆常识”、“重新梳理冷战史、共和国史”的所谓研究成果，史学界已经“早有公论”，所以对沈志华的批评就是“真是天雷滚滚、让人大跌眼镜”，这种毫无证据的谩骂。

笔者不明白，沈志华先生及其支持者对所谓“真相”的标准是什么？凭什么要随随便便地“颠覆常识”？就算笔者等普通网友人微言轻，张顺洪周新城等不少知名学者也并不赞同沈志华的意见呀！难道只有沈志华先生嘴里的才是“真相”吗？这种靠歪曲篡改甚至胡编乱造来研究历史的态度，难道不“荒唐”，不“无厘头”吗？难道现在史学界已经“早有公论”，认为可以靠编造毛周邓等领导人的段子来做“颠覆常识”的历史研究了吗？

一句话，沈志华先生及其支持者靠“不要真理”、“颠覆常识”来进行的所谓“关注真相”的研究，不仅在理论上说不通，恐怕也并非像他们所说的是为了“还原历史”，只不过是希望通过歪曲篡改甚至胡编乱造来虚无、解构历史罢了。个人认为，这样的研究最好还是少一点儿吧！

沈志华著作

苏联历史专题 沈志华作品全 6 种 10 册 一个大国的崛起与崩溃 3 册+无奈的选择 2 册 社科文献



沈志华苏联历史专题研究作品 9 册 一个大国的崛起与崩溃 3 册+无奈的选择 2 册+苏联专家在中国 1948-1960+中苏关系史纲 2 册+苏联专家在中国：冷战与中苏关系+脆弱的联盟

《一个大国的崛起与崩溃》是一部有关苏联 74 年兴衰历史的实证性专题研究著作，由 22 名中国学者合力完成，书中涉及政治、军事、外交、经济、文化、民族、宗教等各个方面，共 28 个专题，总计约 110 万字。这部著作利用大量俄国解密档案，立足专题或个案分析，开拓新的研究领域和研究视角，以重构苏联 74 年历史兴衰的主要过程。

作者简介……

沈志华，1950年4月出生。华东师范大学历史系教授、冷战国际史研究中心主任；北京大学兼职教授、美国威尔逊国际学者中心冷战国际史项目研究员。研究方向：冷战史，苏联史，特别是中苏关系史和朝鲜战争。代表作：《苏联专家在中国（1948-1960）》《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》《中苏关系史纲（1917-1991）》《思考与选择：从知识分子会议到反右派运动》等，并主

目录……

上册

绪论 写一部实证性专题苏联史

历史性的转折：1917年俄国革命

一 俄国革命的根源

二 自发的二月革命

三 布尔什维克革命理论的转变

……（

更多

）

上册

绪论 写一部实证性专题苏联史

历史性的转折：1917年俄国革命

一 俄国革命的根源

二 自发的二月革命

三 布尔什维克革命理论的转变

四 布尔什维克与七月事件

五 走向武装夺权的十月

六 苏维埃政权与立宪会议

政治危机中苏俄国家功能的转化——喀琅施塔得事件始末

1921 年春俄国的政治经济形势

喀琅施塔得事件的发生

苏俄政府对事变的反应

俄共（布）十大的决策

无情的镇压与惩罚

-

在市场经济和计划经济的十字路口——新经济政策研究（1921～1929）

一 新经济政策的产生

二 新经济政策的实施

三 围绕新经济政策的争论和斗争

四 新经济政策的阻力和终结

-

苏联官册制度与干部状况（1923～1929）

一 苏联“等级官员名册”制度的创建

二 官册干部制度的运行及干部队伍的变化

三 领导干部的腐败、惩治与腐败回潮

四 结论和需要进一步研究的问题

-

1920～1930 年代苏联领导干部住房问题研究

一 住房公社：干部与群众住房差距初显

二 独户住宅：干部与群众住房差距加大

三 别墅：普通百姓难以企及的世外桃源

由对抗到承认：1917～1933 年的俄美关系

十月革命后俄美之间的矛盾与冲突

颠覆红色政权的武装干涉

人道主义与政治动机相结合的饥荒援助

世界性经济危机与峰回路转的苏美关系

罗斯福的转变与美苏建交谈判

-

苏联 30 年代大清洗——一场震惊世界的政治悲剧内幕

一 危机出现和大清洗的序幕

二 基洛夫遇刺事件与大清洗的开端

三 “叛国案件”审判与大清洗的高潮

四 对党政军干部的全面清洗和镇压

五 大清洗运动的尾声及其严重后果

古拉格：苏联强制劳动经济体系的形成

强制劳动体系建立的理论基础

古拉格强制劳动经济体系的建立

结束语

-

中册

悲剧是这样诞生的——“卡廷事件”与战前苏波关系

苏联对波兰战俘*初的处理措施

对波兰战俘的关押和使用

苏联对所占波兰领土的处理

分类处理后在押的波兰军官

苏芬战争和贝利亚的指令

战俘营情况通报与“减轻负担”建议

处理战俘范围的扩大和政治局决议

“减轻负担行动”和“卡廷事件”

中断与波兰流*政府的外交关系

大迁徙：苏联的特殊移民政策及其后果

一 关于特殊移民的基本概念

二 特殊移民政策的两个发展阶段

三 特殊移民问题的解决

四 特殊移民政策的后果和影响

-

放弃“世界革命”：斯大林与 1943 年共产国际的解散

共产国际的解散势在*行

斯大林解散共产国际的双重考虑

斯大林突然决定解散共产国际

解散共产国际并非一场骗局

-

重归集体农庄：40 年代苏联农业政策的调整

一 战争期间集体农庄中个人经济的发展

二 战后初期政府对集体农庄的强化

三 货币改革及其对农村经济的影响

与西方合作：斯大林的“联合政府”政策及其结局（1944～1947）

“联合政府”政策提出的背景和原因

“联合政府”政策在西方势力范围内的实施

“联合政府”政策在苏联势力范围内的实施

斯大林“联合政府”政策的破产及其原因

-

战后初期苏联对东欧政策的演变——对苏捷关系的个案考察

一 1943 年苏捷条约的签订

二 斯大林在捷推行联合政府政策

三 苏联禁止捷参加马歇尔计划

四 苏联与捷克斯洛伐克二月事件

-

在朝鲜半岛的利益博弈：苏联与战后对朝鲜的托管政策

一 战后对朝鲜托管政策的提出与苏联的反应

二 对朝鲜托管政策的确立与苏联占领北朝鲜

三 联合委员会与苏联对托管政策的坚定立场

四 简短的结论

-

解禁的历史叙事：苏联核计划与 D 一颗原子弹的研制（1945～1949）

一 战前苏联物理学家的努力

二 二战期间苏联政府的推动

三 战后发展核武器的全民总动员

-

对苏联支持以色列建国原因的历史考察

一 战前苏联敌视犹太复国主义运动的原因

二 国际犹太复国主义者与莫斯科的接触

三 苏联支持犹太复国主义政策的形成

四 苏联对以色列的援助和支持

五 苏联支持犹太复国主义运动的原因

-

悲剧的产生：苏联犹太人反法西斯委员会的命运

一 战争洗礼：犹委会在卫国战争中的诞生及其作用

二 时乖命蹇：苏联国际战略的转变与犹委会的命运

三 两难抉择：以色列建国及其对犹委会的致命影响

四 大难临头：“犹太人反法西斯委员会案”审判始末

五 结束语

-

摇摆于国共之间：斯大林与中国内战的起源（1945～1946）

一 斯大林在中国推行“联合政府”政策

二 斯大林左右逢源与中共*占东北的决心

三 苏联从东北撤军与中国内战的开启

简短的结论

-

下册

难以做出的抉择：对苏联空军投入朝鲜战争的历史考察

斯大林承诺将调用苏联空军

莫斯科并不急于让中国出兵

金日成期待来自国际的空军援助

毛泽东急于出兵援助朝鲜

斯大林拒绝为志愿军提供空军掩护

苏联空军飞越鸭绿江投入战斗

苏共二十大：赫鲁晓夫时代的里程碑

赫鲁晓夫路线在二十大的阐释与确立

赫鲁晓夫“秘密报告”的准备过程

赫鲁晓夫《关于个人崇拜及其后果》的报告

国内外的强烈反响与苏共中央的收缩

文学的“解冻”——20 世纪俄罗斯文学曲折发展的一个解扣

一 19~20 世纪之交俄罗斯文学的再辉煌

二 十月革命后苏联文学发展的曲折道路

三 文学的“解冻”及其在俄罗斯文学发展中的地位

四 文学“解冻”的原因与苏共文学政策的教训

-

发出不同声音：苏联持不同政见者运动研究

一 持不同政见者运动产生的社会根源和国际背景

二 苏联持不同政见者运动的缘起及经过

三 苏联持不同政见者的私下出版物

四 党和政府对持不同政见者的政策和措施

结 语

勃列日涅夫主义与苏联侵捷

勃列日涅夫主义的出现

冷战格局下的东欧及其变化

1968 年的“布拉格之春”

苏联对捷改革的反应和干预

苏军对布拉格的武装占领

“分离”还是对峙？——东正教会与苏维埃政权关系研究

东正教官方教会与苏维埃政权

东正教地下教会与苏维埃政权

东正教境外教会与苏维埃政权

东正教民间教会与苏维埃政权

结 论

苏联文化政策：从列宁到戈尔巴乔夫

十月革命初期到 20 年代苏联的文化政策

斯大林文化管理模式的确立

“解冻”与赫鲁晓夫时期的文化政策

勃列日涅夫时期苏联文化政策的演变

公开性与戈尔巴乔夫时期的文化政策

从修补到重构：戈尔巴乔夫政治新思维的形成、发展与实践

戈尔巴乔夫“新思维”的*初内涵与实践

戈尔巴乔夫“新思维”的转向及其目标

苏共*内在“新思维”实践中的分歧与斗争

分崩离析：民族问题的总爆发与苏联解体

沉重的历史包袱和民族问题总爆发

戈尔巴乔夫对民族矛盾估计不足

苏共中央对民族冲突事件处置不当

波罗的海三国独立迈出了 D 一步

俄罗斯民族分离主义给联盟的*后一击

无奈的选择

编辑推荐

斯大林在中国推行“联合政府”政策，*坚持*须签订新的中苏条约，苏联空军出动和“米格走廊”的建立，*掀起全面学习苏联的高潮“秘密报告”冲击波与*的反应赫鲁晓夫决定帮助中国研制核武器，*在庐山向赫鲁晓夫“宣战”炮击金门与赫鲁晓夫的尴尬处境.....

内容简介

中苏同盟关系是对 20 世纪中国历史进程*影响的双边关系之一。中苏同盟的形成、发展及*终走向破裂，台上台下上演了一幕幕令人眼花缭乱的历史剧。如要理解 20 世纪下半叶的中国历史，解读中苏同盟关系是一把重要的锁钥。

材料丰富，论证严密。本书大量使用了中国外交部、国防部、铁道部、国家计委、中央党史研究室、中央党校和地方档案馆，以及台湾“*史馆”、香港中文大学中国资料中心所藏档案资料；作者还曾到美国、俄罗斯、波兰、匈牙利、罗马尼亚、德国等收集档案资料，并对当事者作了大量的访谈。这在中外学术界是*的。在此基础上，对中苏同盟的形成背景、深化到分歧进行了严密的分析和论证。

眼光独到，观点深刻。作者在一系列问题上提出的**中外学者既有定论的独到看法以及对中苏同盟结构性弊病的深层分析，令人掩卷沉思。

线索清晰，语言生动。本书延续了作者一贯的叙述风格，围绕中苏关系从结盟走向分裂所展开的历史叙事，线索清晰，文字晓畅，*具可读性。

作者简介

沈志华，华东师范大学教授、北京大学兼职教授。研究方向为冷战史、苏联史。主要著作有《新经济政策与苏联农业社会化道路》《*、斯大林与朝鲜战争》，主编《苏联历史档案选编》《一个大国的崛起与崩溃——1917-1991年苏联专题史》等。

目录

无奈的选择（上）见证与反思—写在《冷战与中苏同盟的命运》出版之际中苏关系历史演变的新诠释（代序）导言 中苏关系史研究与档案文献利用 D
第一章 东北问题所展示的战后中苏关系背景一 斯大林在中国推行“联合政府”政策二 苏共左右逢源与中共*占东北的决心三 苏联从东北撤军与中国内战的开启四 莫斯科对中共东北政权的物质援助五 苏共对进一步援助中共的忧虑和思考第二章 中苏两党高层接触与同盟建立的基础一 毛泽东急于取得莫斯科的理解和支持二 斯大林有意调停和谈与毛泽东的激烈反应三 米高扬秘密访问西柏坡的积极成果四 刘少奇秘密访问莫斯科的重大收获五 毛泽东公开宣布“一边倒”的既定方针第三章 同盟条约谈判中的利益冲突及其结果一 斯大林有意回避处理中苏条约问题二 毛泽东坚持*须签订新的中苏条约三 莫斯科对中苏谈判文件的精心准备四 斯大林迫于形势而做出重大让步五 苏联在后期谈判中的经济要求和算计六 斯大林为维护苏联战略利益的深层考虑第四章 中苏同盟在朝鲜战争期间的巩固和发展一 中共搁置台湾战役计划及其制约因素二 毛泽东被迫接受朝鲜战争的既成事实三 中苏对出兵援助朝鲜问题的各自打算四 苏联空军出动和“米格走廊”的建立五 斯大林在战略策略上对毛泽东的支持六 战时苏联对中国的军事和经济援助第五章 苏联调整对华政策与中苏同盟“蜜月”一 赫鲁晓夫把中苏关系推上新台阶二 苏联退出股份公司和归还旅顺港三 新中国掀起全面学习苏联的高潮四 苏联对中国的大规模经济援助五 苏联专家在中国的作用和影响第六章 苏共二十大与中共八大的政治双重奏一 苏共二十大提出的新方针及其实质二 对个人崇拜的批判与“非斯大林化”三 “秘密报告”冲击波与毛泽东的反应四 以苏为鉴与中共对发展道路的思考五 中共八大新党章不再提毛泽东思想第七章 波匈事件与中共对莫斯科的政治支持一 赫鲁晓夫急需中共协助处理东欧问题二 波兰危机与中共提出的原则和立场三 中共在匈牙利事件中的作用和影响四 赫鲁晓夫面对波匈事件余波的困境五 周恩来在苏、波、匈三国的穿梭外交第八章 中苏两党之间的友好合

作关系走上*峰一 毛泽东提出召开共产党会议解决问题二 六月事件与毛泽东对赫鲁晓夫的支持三 赫鲁晓夫决定帮助中国研制核武器四 中苏在政治上紧密配合的经典之作五 毛泽东在莫斯科会议“指点江山”第九章 “大跃进”、人民公社与中苏对内政策分歧一 中苏两国团结合作的继续努力二 毛泽东追求的共产主义乌托邦三 在狂热群众运动中的苏联专家四 莫斯科从热情支持到谨慎反对五 毛泽东在庐山向赫鲁晓夫“宣战”第十章 炮击金门、中印冲突与中苏对外政策分歧一 长波电台和“共同舰队”引起的风波二 炮击金门与赫鲁晓夫的尴尬处境三 赫鲁晓夫决定停止对中国核援助四 中印边界冲突与苏联的中立立场五 两国领导人之间激烈的争吵和辩论结 语 关于中苏同盟破裂深层原因的再讨论附录一 参考和征引文献附录二 外国人名译名对照表后记无奈的选择（下）

作者:沈志华 著出版社:社会科学文献出版社出版时间:2015 年 05 月

内容简介

1940 年代末，伴随着中华人民共和国的诞生，成千上万的苏联科学家、工程师、教授和各方面的技术专家纷纷来到这片陌生的国土，他们胸怀革命的理想，本着国际主义精神，把知识、经验和技术转让给中国，并与中国人民一道挥洒汗水，为新中国政权的稳定、经济的恢复和工业化基础的建立，贡献了自己的力量。然而，1960 年 7 月，苏联政府一道纸令，所有的苏联专家突然撤回回国.....

为了再现这段真实的历史，作者参阅了大量历史资料和档案文献，走访了当年聘请苏联专家的一些单位和有关人员。在充分使用档案文献和口述史料的基础上，对苏联专家来华的基本状况、中苏双方在专家问题上的政策方针、苏联专家在华工作的条件和环境、苏联专家的作用和影响等几个方面进行了考察和论述，使读者能够对这段人所共知但又语焉不详的历史有一个基本的和真实的了解。

作者简介

沈志华 1950 年出生，历史学家，华东师范大学历史系终身教授，国际冷战史中心主任，北京大学历史系兼职教授，香港大学名誉研究员。

目 录

绪言

第一章 逐步靠拢：斯大林时期之一（1948—1949）

- 一、战后苏联对华方针的调整
- 二、援助中共的第一批苏联专家
- 三、林彪要求苏联派遣更多的专家
- 四、斯大林的犹豫和拖延
- 五、刘少奇带领大批高*专家回国

第二章 缔结同盟：斯大林时期之二（1949—1953）

- 一、关于苏联专家来华工作条件的谈判
- 二、中国急需大量苏联顾问和专家
- 三、他们是中国人*好的老师
- 四、与苏联专家的矛盾和意见分歧
- 五、对苏联专家是如何派遣和管理的
- 六、毛泽东号召全面向苏联专家学习

第三章 共度蜜月：赫鲁晓夫时期之一（1953—1957）

- 一、赫鲁晓夫努力调整对华方针
- 二、苏联专家大规模来到中国
- 三、苏联专家的实际待遇和工作条件
- 四、与苏联专家的友谊和矛盾
- 五、毛泽东提出“以苏为鉴”的思想
- 六、派遣和聘请专家方针的微妙变化

第四章 走向分裂：赫鲁晓夫时期之二（1958--1960）

- 一、暴风雨到来之前的平静和暗流
- 二、中苏正面冲突与专家政策的调整
- 三、在“大跃进”浪潮中的苏联专家
- 四、苏联专家与中国核武器的研制
- 五、赫鲁晓夫宣布全面撤退苏联专家

结论

征引和参考书目

来华苏联顾问和专家名单

外国人名译名对照表

编辑推荐

中苏关系是对 20 世纪中国历史进程*影响的双边关系之一。中苏关系的演变，对解读中国历史是必不可少的。本书围绕中苏关系从结盟走向分裂、从对抗走向“正常化”所构建的历史叙事，极具可读性。书中大量使用了中国外交部、国防部、铁道部、国家计委、中央党史研究室、中央党校和地方档案馆，以及台湾“*史馆”、香港中文大学中国资料中心所藏档案资料；作者还曾到美国、俄罗斯、波兰、匈牙利、罗马尼亚、德国等国收集档案资料，并对当事者做了大量的访谈，这在中外学术界是*的。正因为如此，本书的论述信实可靠。作者在一系列问题上提出了颠覆中外学者种种既有定论的精彩看法，令人读来拍案叫绝。正如*际*名冷战史专家陈兼所言：本书作者杨奎松、沈志华、李丹慧、牛军，是在这一课题上造诣*深、*影响力的*威学者，这部著作是每一个对中苏关系感兴趣的读者的案头必备之书。

内容简介

本书围绕中苏关系从结盟走向分裂、从对抗走向“正常化”所构建的历史叙事，大量使用了中国外交部、国防部、铁道部、中央党史研究室、中央党校和地方档案馆，以及台湾“*史馆”、香港中文大学中国资料中心所藏档案资料。作者还曾到美、俄、波、匈、德等收集资料，对当事者作了访谈。这在中外学术界是*的。在书中作者提出了颠覆中外学者既有定论的精彩看法，令人拍案叫绝，是每一个对中苏关系感兴趣的读者的案头必备之书。

作者简介

沈志华，男，1950年出生。*名历史学家，华东师范大学冷战*际史研究中心教授，中国社会科学院研究生院历史系1979年硕士研究生。兼任中国社会科学院当代中国研究所、亚洲太平洋研究所、北京大学历史系、中国人民大学历史系等单位的特约研究员或兼职教授，承担有关单位的课题研究。研究方向主要是苏联史、中苏关系史和冷战史。

目录

序 中苏关系的历史与中俄关系的未来

——写在《中苏关系史纲》出版前的几句话【李凤林】

《中苏关系史纲（增订版）》序【陈兼】

增订版说明（代前言）【沈志华】

第三版修订说明【李丹慧】

·上册·

D一篇 难以确定的对手（1917～1949）

D一章 中苏建交声中的革命输出 / 003

D一节 十月革命对中国社会的冲击 / 004

第二节 中国共产党的形成 / 007

第三节 中苏交涉一波三折 / 013

第四节 解决两国悬案的谈判 / 019

第五节 孙中山革命化的推动力 / 025

第二章 苏联援助下的国民革命 / 030

D一节 孙中山的联苏容共政策 / 030

第二节 苏联干涉与三二〇事变 / 037

第三节 苏联顾问与北伐战争 / 043

第四节 “五月指示”与国共分家 /	045
第三章 莫斯科与中国的苏维埃革命 /	051
D 一节 中共武装暴动与中苏绝交 /	053
第二节 中东路事件与“保卫苏联” /	056
第三节 苏联的翻版——中华苏维埃共和国 /	061
第四节 苏联军事顾问指导下的军事失败 /	066
第四章 战争威胁下的中苏外交 /	070
D 一节 九一八事变与中苏关系 /	071
第二节 苏联外交转向的连锁效应 /	074
第三节 中苏军事同盟的秘密交涉 /	077
第四节 中共从“反蒋”到“联蒋” /	081
第五章 中苏两国的战时合作与冲突 /	086
D 一节 苏联在中国抗战初期的援助 /	087
第二节 中苏两党关系的困扰 /	092
第三节 苏德战争与中苏关系的逆转 /	097
第四节 苏联对中国新疆地区的干预 /	103
第五节 雅尔塔密约与中苏条约谈判 /	109
第六节 苏军大举进兵中国东北 /	117
第六章 中国内战与中苏国共关系 /	121
D 一节 斯大林推动国共重庆和谈 /	122
第二节 中共夺取东北与苏联的帮助 /	126
第三节 冷战后的苏联对华政策 /	133

第四节 两党互访和新中国的建立 /	137
第二篇 同志加兄弟（1949～1960）	
D 一章 同盟条约的签订及中苏利益冲突 /	149
D 一节 毛泽东坚持重新签订一个条约 /	150
第二节 苏联对中苏新条约的精心设计 /	153
第三节 斯大林被迫再次做出重大让步 /	157
第四节 斯大林对中苏关系的深层考虑 /	163
第二章 朝鲜战争与中苏同盟的实质性进展 /	170
D 一节 毛泽东毅然决定出兵朝鲜 /	171
第二节 中苏在军事战略上的协调和统一 /	173
第三节 斯大林对志愿军的军事援助 /	178
第四节 苏联向中国提供的经济援助 /	182
第三章 苏共二十大及其对中苏关系的影响 /	187
D 一节 苏共二十大路线及其实质 /	188
第二节 赫鲁晓夫秘密报告的由来 /	193
第三节 苏共二十大对中苏关系的影响 /	198
第四章 苏联的经济援助与中共的政治支持 /	210
D 一节 赫鲁晓夫增加对华经济援助 /	211
第二节 中共协助苏联处理波匈事件 /	218
第三节 毛泽东对赫鲁晓夫的政治支持 /	222
第五章 苏联对中国核武器研制的援助和限制 /	228
D 一节 赫鲁晓夫开启中国原子能和平利用之窗 /	229

第二节 苏联对中国核援助方针出现突破性转变 / 239

第三节 苏联对中国研制核武器的帮助及其限度 / 247

第六章 毛泽东在共产党莫斯科会议独领风骚 / 253

D 一节 毛泽东主张开会解决问题 / 254

第二节 中苏携手领导社会主义阵营 / 260

第三节 毛泽东的即席发言语惊四座 / 268

第七章 “大跃进”、人民公社与中苏对内政策分歧 / 274

D 一节 中国的实际目标是赶超苏联 / 275

第二节 苏联的支持、怀疑和反对态度 / 280

第三节 毛泽东在庐山向赫鲁晓夫宣战 / 286

第八章 军事合作、炮击金门与中苏对外政策分歧 / 291

D 一节 中苏军事合作的愿望及矛盾 / 292

第二节 长波电台和共同舰队风波 / 298

第三节 炮击金门引发的严重分歧 / 312

第四节 赫鲁晓夫终止对中国的核援助 / 328

第九章 中苏两党在理念和政策上难以弥合的裂痕 / 336

D 一节 中印冲突与苏联的中立声明 / 337

第二节 中苏领导人之间的激烈争吵 / 349

第三节 中苏在国际战略上尖锐对立 / 356

·下册·

第三篇 从分裂到对抗（1960～1978）

D 一章 中苏分歧公开化与短暂的缓和 / 371

D 一节 对外方针分歧引发理论争论 /	373
第二节 U-2 飞机事件中的中苏互动 /	387
第三节 世界工联北京会议上的斗争 /	397
第四节 布加勒斯特会议期间的抗争 /	405
第五节 苏联撕毁合同撤走在华专家 /	412
第六节 经济困难背景下的短暂缓和 /	424
第二章 两党关系破裂与两国关系恶化 /	446
D 一节 在苏共二十二大上的明争暗斗 /	447
第二节 伊塔事件与两国关系趋向恶化 /	459
第三节 毛泽东考虑全面调整对苏方针 /	470
第四节 中苏在外交领域的新一轮较量 /	478
第五节 左派队伍形成与大论战的开始 /	488
第三章 中苏同盟关系的彻底瓦解 /	502
D 一节 毛泽东对苏安全战略思路的转变 /	503
第二节 反修与巩固政权的政治革命 /	512
第三节 中苏 D 一次边界谈判的流产 /	518
第四节 周恩来访苏与两党会谈破裂 /	536
第四章 国际共运分裂与中苏走向对抗 /	551
D 一节 莫斯科三月会议与国际共运分裂 /	552
第二节 双方共同援越抗美中的矛盾冲突 /	565
第三节 珍宝岛冲突与中苏军事对抗 /	577
第四节 中美化敌为友联合抗衡苏联 /	591

第四篇 走向“正常化”（1979～1991）

D 一章 “正常化”问题的缘起 / 605

D 一节 “正常化”的由来 / 606

第二节 对抗中的交集 / 611

第三节 缓和的开端 / 616

第二章 开启“正常化”进程 / 625

D 一节 勃列日涅夫塔什干讲话 / 626

第二节 打开“正常化”之门 / 635

第三节 政治磋商陷入僵局 / 652

第三章 双边关系逐步改善 / 660

D 一节 “葬礼外交” / 661

第二节 政治关系缓慢改善 / 666

第三节 恢复经贸科技文化合作 / 674

第四章 走向“正常化”的转折 / 677

D 一节 打破政治僵局 / 678

第二节 莫斯科改变政策 / 688

第三节 清除最后的障碍 / 695

第五章 实现中苏关系正常化 / 706

D 一节 戈尔巴乔夫访问北京 / 706

第二节 向中俄关系过渡 / 711

跋 中苏同盟破裂的内在原因 / 714

参考文献 / 728

- 国际标准书号 ISBN: 9787509716786

定价: 78

出版社: 社会科学文献出版社

作者: 沈志华

内容简介

《脆弱的联盟:冷战与中苏关系》◇回首 20 世纪,对于中国和世界来说,中苏关系无疑是最重要也最令人难以理解的双边关系之一。虽然 21 世纪已进入所谓“后冷战”时期,但当前中俄之间的微妙关系以及“冷战”与“后冷战”之间错综复杂的联系,都无不向历史学家提出这一要求:全面而深入地理解冷战时期的中苏关系。

◇有鉴于此,为了“着重反映近年来中苏关系史研究的整体动向”,2009 年初华东师范大学冷战国际史研究中心在上海召开了题为“冷战与中苏关系:外交、经济与文化交流”的国际学术会议。来自中国、美国、俄罗斯、英国、加拿大、日本、匈牙利、塞尔维亚、新加坡等国家的 40 多位学者出席会议,30 位学者提交了自己的代表性研究成果,并分 9 个单元进行了主题发言。本文集就是在这次会议的主题报告的基础上形成的。

作者简介

沈志华,男,1950 年出生,华东师范大学历史系终身教授,国际冷战史中心主任,北京大学历史系兼职教授,香港大学名誉研究员。

目录期望中苏关系史研究更上一层楼(代前言)

内战时期东北地方层面上的中苏关系:以《实话报》为例

苏联人在旅顺和大连的活动(1945~1955)

苏联专家在中国人民大学(1950~1957)

两个革命之间:在苏联的中国留学生

政治认同:1950 年代中国与苏联、东欧的文化交流

《钢铁是怎样炼成的》:苏联教育小说与两代中国读者

苏联电影的引进及其对塑造毛泽东时代中国的意义

橡胶合作：中苏经济关系的个案研究

援助和限制：苏联对中国研制核武器的方针（1949～1960）

苏联专家与中国军校的创办：对军事工程学院档案的考析

与中苏争夺第三世界：1958～1959年铁托的亚非之行

1960年代苏联对发展中世界的政策与中国的挑战

苏联参加第二次亚非会议的计划及对华策略

中印边界冲突与苏联的反应和政策

苏中和解的最后尝试：对最*解密俄国档案的解读

失去的机遇？——赫鲁晓夫下台后中苏实现和解的新尝试

不期而遇的局面：1969年中苏美三角关系论析

中美和解过程中的中方变奏：毛泽东“三个世界”理论提出的背景探析

中苏关系正常化过程中的中国与东中欧关系

1980年代早期苏联对中国政策延续和变化的压力

苏联外交机构的干部更替与对华政策转变（1985～1986）

“告别冷战”：中国实现中苏关系正常化的历史涵义